

Posúdenie vplyvov na životné prostredie aj pre elektrické vedenie

Platí naň ustanovenie, že sa odlesnením mení typ využívania územia.

Súdny dvor EÚ sa vo svojom rozsudku zo dňa 7. 8. 2018¹ zaoberal otázkou, či v prípade vytvorenia lesného prieseku na účely zriadenia a prevádzkovania nadzemného elektrického vedenia spadá predmetná činnosť pod pojem „odlesňovanie s cieľom zmeny na iný typ využívania územia“ uvedený v smernici o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie² (ďalej ako „smernica o PVŽP“).

Predmetné je dôležité najmä pre zodpovedanie otázky, či je potrebné posúdiť vplyv danej činnosti na životné prostredie. Rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, ako aj bližšie okolnosti prípadu nájdete v tomto článku.

Okolnosti prípadu

Prevádzkovateľ prenosovej sústavy Netz Oberösterreich GmbH položil otázku vláde spolkovej krajiny Horné Rakúsko, či je pre projekt výstavby nadzemného elektrického vedenia s názvom „110 kV Leitung Vorchdorf Steinfeld Kirchdorf“ potrebné vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Vláda rozhodnutím rozhodla, že nie je potrebné vykonať takéto posúdenie tohto projektu. Pán Prenninger spolu s ďalšími ôsmimi žalobcami podali proti tomuto rozhodnutiu žalobu na Spolkový správny súd, Rakúsko (Bundesverwaltungsgericht), ktorá bola zamietnutá ako nedôvodná.

Žalobcovia sa odvolali ďalej na Najvyšší správny súd (Verwaltungsgerichtshof). Tento súd sa rovnako ako Spolkový správny súd, Rakúsko (Bundesverwaltungsgericht) domnieva, že vytvorenie lesného prieseku nepredstavuje využívanie lesných pozemkov na iné účely ako pestovanie lesa, a preto ho nemožno považovať za klčovanie v zmysle vnútroštátnej právnej úpravy, a teda nie je potrebné

vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Avšak Najvyšší správny súd (Verwaltungsgerichtshof) si zároveň kládol otázku, či je takýto výklad pojmu klčovanie aj v súlade s európskymi právnymi predpismi, a preto sa rozhodol prerušiť konanie a podať na Súdny dvor EÚ nasledujúcu prejudiciálnu otázku:

„Má sa bod 1 písm. d) prílohy II smernice o PVŽP vykladať v tom zmysle, že pod pojem „odlesňovanie s cieľom zmeny na iný typ využívania územia“ v zmysle uvedeného ustanovenia patrí vytvorenie lesného prieseku na účely zriadenia a prevádzkovania nadzemného elektrického vedenia počas doby oprávnenej existencie tohto vedenia, o aké ide vo veci samej?“

Základný cieľ smernice o PVŽP

Súdny dvor EÚ vo svojom rozhodnutí najskôr upozornil na skutočnosť, že podľa článku 4 ods. 2 smernice o PVŽP členské štáty určia, či projekty uvedené v prílohe II tejto smernice musia byť podrobené posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Medzi takéto projekty spadá aj odlesňovanie s cieľom zmeny na iný typ využívania územia uvedené v bode 1 písm. d) prílohy II smernice o PVŽP. Pojmy uvedené v prílohe k smernici o PVŽP sú pojmy práva EÚ, ktoré sa majú vykladať autonómne a okrem toho je potrebné pri ich výklade zohľadniť znenie, kontext a ciele sledované danými právnymi predpismi.

Základným cieľom smernice o PVŽP je podriadiť pred vydaním povolenia všetky projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významný vplyv na životné prostredie okrem iného z dôvodu svojho charakteru, veľkosti alebo umiestnenia, predchádzajúce mu posúdeniu ich vplyvov³. Súdny dvor EÚ opakovane poukázal na to, že



smernica o PVŽP má rozsiahly rozsah pôsobnosti a jej cieľ je veľmi široký⁴.

Ak by bolo z pôsobnosti smernice o PVŽP vyňaté vytváranie lesných priesekov z dôvodu, že tieto práce nie sú v prílohe II smernice o PVŽP výslovne uvedené, odporovalo by to základnému cieľu tejto smernice a umožňovalo by to štátom vyhnúť sa povinnostiam, ktoré pre ne vyplývajú z tejto smernice pri povoľovaní vytvorenia lesného prieseku.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že rakúsky zákonodarca sa povolením praxe vytvárania takýchto lesných priesekov snažil sledovať cieľ ochrany lesa, pretože snaha o dosiahnutie priaznivého vplyvu na životné prostredie je irelevantná pri určení, či je potrebné posúdiť vplyv projektu na životné prostredie⁵.

Súdny dvor taktiež konštatoval, že pozemky dotknuté vytvorením lesného prieseku dostali nový účel využitia, ktorým je slúžiť ako nosná plocha na prenos elektrickej energie. V dôsledku toho takéto vytvorenie lesného prieseku, aké je uvedené v tejto veci, spadá pod prílohu II smernice o PVŽP.



Rozhodnutie

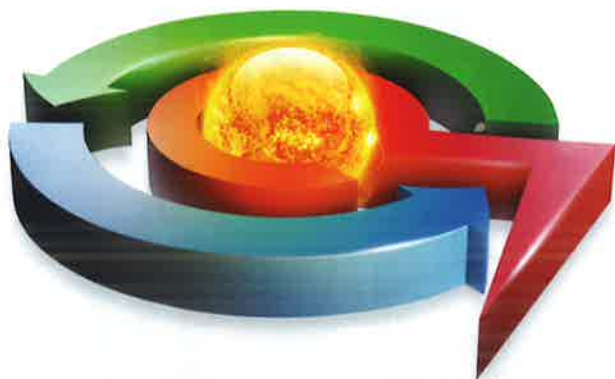
Na základe vyššie uvedeného Súdny dvor EÚ rozhodol tak, že bod 1 písm. d) prílohy II smernice OVŽP sa má vykladať v tom zmysle, že vytvorenie lesného prieseku na účely zriadenia a prevádzkovania nadzemného elektrického vedenia počas doby oprávnenej existencie tohto vedenia, o aké ide vo veci samej, spadá pod pojem „odlesňovanie s cieľom zmeny na iný typ využívania územia“ v zmysle uvedeného ustanovenia.

JUDr. Katarína Liebscherová
Dvořák Hager & Partners,
advokátska kancelária, s. r. o.

- 1 Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 7. 8. 2018 vo veci C 329/17, Gerhard Prenninger a ostatní proti Oberösterreichische Landesregierung
- 2 Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie
- 3 Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 29. 9. 2000 vo veci C-237/98
- 4 Napr. Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 28. 2. 2008 vo veci C-2/07
- 5 Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 25. 7. 2008 vo veci C-142/07

DNY TEPLÁRENSTVÍ A ENERGETIKY

24. – 25. 4. 2019 | HRADEC KRÁLOVÉ
Kongresové, výstavní a spoločenské centrum ALDIS



Registrujte se na konferenci již nyní na www.dnytepen.cz

Poznamenejte si!

PŘIPRAVOVANÉ TEMATICKÉ BLOKY

- Klimaticko-energetický rámec 2030
- Technika a technologie v teplárenství
- Péče o zákazníka v teplárenství
- Odpady a jejich energetické využití
- Ekonomika a legislativa v teplárenství
- Energetické úspory, měření a akumulace

www.dnytepen.cz, www.tscr.cz, www.exponex.cz

POŘADATEL

TEPLÁRENSKÉ SDRUŽENÍ
České republiky

ORGANIZÁTOR

EXPONE

ZÁŠTITA

Ministerstvo Životního prostředí

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



SCMBD

KRÁLOVÉHRADECKÝ
KRAJ

ASOCIACE KRAJŮ
ČESKÉ REPUBLIKY

SMO
ČESKÉ REPUBLIKY