



Normální je se nesoudit

SK: Nový zákon proti byrokracii prináša aj nové povinnosti

CZ: Zápis do evidence skutečných majitelů právnických osob

CZ: Osoba blízká

To, co se zdá být zřejmé, musel nedávno znovu připomenout Ústavní soud. Normální je se nesoudit. Pokud se soudit rozhodnete, musíte počítat s tím, že to může být drahé. Také musíte počítat s tím, že to bude trvat dlouho a že spravedlnost je někdy slepá.

Přesto někdy není jiná možnost. Řádný hospodář, podnikatel, musí své jmění spravovat zodpovědně. Nemůže dovolit, aby dluhy zůstaly nezaplaceny. Řádný hospodář, stát, pak musí zajistit, aby soudy fungovaly tak, jak mají. Rychle a efektivně. Situace dnes není ideální. Někde to funguje lépe, někde hůře. Zákon o mediaci již před lety představil profesionální „usmiřovače“. Projednávaná novela o.s.ř. si vytkla za cíl zkrátit délku soudního řízení. Připravovaný institut hromadné žaloby má zase posílit postavení spotřebitelů. Maření spravedlnosti zřejmě bude trestné.

A role nás advokátů? Pomáhat hospodářům. Vést je k dohodě. Umět poradit, kdy se soudit, a kdy zase ne.

Jan Krampera

Ve zkratce

CZ: Zápis do evidence skutečných majitelů právnických osob

Dne 31. 12. 2018 uplyne lhůta pro zápis skutečných majitelů právnických osob zapsaných do obchodního rejstříku do evidence skutečných majitelů. Skutečným majitelem se mimo jiné rozumí osoba, která sama nebo společně s osobami jednajícími ve shodě disponuje více než 25 % hlasovacích práv nebo má podíl na základním kapitálu větší než 25 %. (JKo)

CZ: Osoba blízká

Ústavní soud k pojmu osoby blízké v souvislosti s právem každého odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké: je obecně známou pravdou, že přátelství může v některých případech představovat stejně pevné anebo dokonce i silnější pouto, nežli je tomu u rodinných vztahů. (DF)

CZ: Zvýhodněné uspokojení pohledávek SVJ souvisejících se správou domu

Při prodeji jednotky dlužníka v dražbě má SVJ nárok až na 10 % z vydražené částky, a to i před zajištěnými věřiteli (např. před bankou, jež koupí bytu financovala). Podmínkou je, že SVJ uplatnilo své pohledávky za dlužníkem v insolvenčním řízení. (DV)

[Více informací zde](#)

SK: Nový zákon proti byrokracii prináša aj nové povinnosti

Od 1. 9. 2018 je účinný zákon proti byrokracii („zákon“), ktorý má odstrániť zbytočnú administratívnu záťaž voči občanom a podnikateľom, s to najmä zrušením povinnosti predkladať orgánom verejnej moci rôzne dokumenty, ktoré už majú k dispozícii (výpis z obchodného registra, výpis z registra trestov, list vlastníctva a pod.).

Orgány verejnej moci sú povinné získavať a používať pri svojej úradnej činnosti údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a nežiadať si tieto údaje opätovne od občanov a podnikateľov.

Napriek ušľachtilému úmyslu prináša zákon zároveň aj zvýšenie administratívneho zaťaženia občanov a podnikateľov. Zákonom sa totiž novelizuje aj živnostenský zákon (ŽZ), v rámci ktorého FO a PO pribudla nová povinnosť pri ohlásení živnosti spočívajúca v predložení dokumentu - súhlasu so spracovaním osobných údajov potrebných na účely ŽZ. Nakoľko je právnym základom spracovania osobných údajov na účely ŽZ samotný zákon, predkladanie odvolateľného súhlasu je neúčelné a v rozpore s GDPR.

Simona Laktišová

CZ: Společné jednání jednatele a prokuristy

Nejvyšší soud judikoval, že není přípustné, aby za společnost jednali společně jednatel a prokurista.

V konkrétním případě společnost požadovala, aby do obchodního rejstříku byl zapsán způsob jednání za společnost ujednaný ve společenské smlouvě, a to, že „Za společnost jednají vždy alespoň dva jednatele společně, anebo jeden jednatel společně s jedním prokuristou. Pokud má společnost pouze jednoho jednatele, je společné jednání jednatele a prokuristy vyloučeno.“

Výše uvedený způsob jednání za společnost odmítl rejstříkový soud zapsat, správnost jeho rozhodnutí byla potvrzena Nejvyšším soudem ČR, který uvedl, že ujednání společenské smlouvy o společném jednání jednatele a prokuristy jakožto způsobu zastupování společnosti členy jejího statutárního orgánu odporuje zákonu a zjevně porušuje právo týkající se postavení osob, tedy i veřejný pořádek. Navrhovaný způsob jednání statutárního orgánu není přípustný, neboť by znamenal, že prokurista je postaven na roveň jednatele, tedy že je také statutárním orgánem společnosti.

Tomáš Jelínek

CZ: Náhradní vůz i v případě totální škody, řekl Ústavní soud

Pojištěnci musí být zachován určitý životní standard, když dojde k poškození jeho vozidla. Pojištěnec má právo na uhrazení nákladů za pronájem náhradního vozidla v době mezi nehodou a vyplacením částky za zničené vozidlo, neboť ne každý je natolik solventní, aby si mohl dovolit zakoupit nové vozidlo bez plnění od pojišťovny. (PKr)

CZ: Vládní návrh novely zákoníku práce (ZP)

V připomínkovém řízení je opět novela ZP. Kromě valorizačního systému zvyšování minimální mzdy má zavést např. sdílené pracovní místo, nový způsob počítání dovolené, evidenci odpracované doby u dohod konaných mimo pracovní poměr, zjednodušenou úpravu doručování zaměstnancům. (VO)

CZ: Přiměřené protiplnění při squeeze-outu

Dle Nejvyššího soudu (29 Cdo 3024/2016) nesmí být přiměřené protiplnění za akcie nižší, než kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl akcie před konáním valné hromady rozhodující o přechodu akcií na hlavního akcionáře, i když šlo o cenu zahrnující přírůstek za získání majority. (VF)

Autoři:

(JKo) Jiří Kokeš | (DF) David Fabián | (DV) Dominika Veselá | (PKr) Petra Kratochvílová | (VO) Veronika OdRobinová | (VF) Vojtěch Faltus

CZ: Řetězení odpovědnosti

V pracovněprávních vztazích se mohou vyskytnout situace, kdy za škodu způsobenou zaměstnavateli bezdůvodným obohacením odpovídá jiný zaměstnanec než ten, který se bezdůvodně obohatil. Takovou otázkou se nedávno zabýval i Nejvyšší soud ČR (usnesení sp. zn. 21 Cdo 346/2018, ze dne 22. 5. 2018).

Jedná se o tzv. „řetězení“ odpovědnosti, tedy stav, kdy zde existuje odpovědnostní vztah mezi zaměstnavatelem, zaměstnancem, který způsobil škodu tím, že zavinil bezdůvodné obohacení jiného zaměstnance, a zaměstnancem, který se bezdůvodně obohatil. K bezdůvodnému obohacení došlo v projednávaném případě tak, že jeden zaměstnanec neoprávněně/nesprávně vyplatil jinému část platu.

Soud judikoval, že primární povinnost nahradit zaměstnavateli neprávem vyplacené částky má především ten, kdo se tímto způsobem bezdůvodně obohatil, tedy „obohacený“ zaměstnanec. K tomu však dodal, že tento zaměstnanec je k vrácení povinen pouze v případě, kdy zaměstnanec věděl nebo musel z okolností předpokládat, že jde o částky nesprávně určené nebo omylem vyplacené, a nárok je zaměstnavatelem uplatněn do 3 let ode dne jejich výplaty, a dále, je-li obohacený zaměstnanec tohoto vrácení schopen (s ohledem na svou majetkovou situaci).

Naproti tomu zaměstnanec, který plat/výplatu „obohacenému“ zaměstnanci neoprávněně vyplatil, je k náhradě škody zaměstnavateli povinen jen tehdy, není-li povinen nebo schopen obohacení vrátit „obohacený“ zaměstnanec. Jinými slovy, zaměstnavatel nejprve musí požadovat vydání obohacení po tom zaměstnanci, který se obohatil, a teprve až v případě neúspěchu (nemožnosti) může požadovat náhradu škody po zaměstnanci, který takové obohacení zavinil.

Roman Šolc

Novinky z AK Dvořák Hager & Partners

Jan Krampera se stal novým partnerem kanceláře. Vede oddělení soudních sporů a arbitráží.

Do pražské pobočky nastoupili advokáti **Eliška Miklíková** a **Jiří Kokeš** a koncipienti **Ondřej Šudoma**, **David Fabián** a **Jaroslav Srb**.

V Bratislavě vítáme advokáty **Helgu Maďarovou** a **Jána Maceje**.